

Теории информационного общества
Гутри Ирина Сергеевна
Московский Государственный Университет им. М.В. Ломоносова
iguthrie@iile.ru

В современном обществе информация анализируется как главный объект хозяйственной деятельности, как главное богатство, а работа по производству и переработке информации – как главное содержание человеческого труда. Именно в этом заключается специфическая черта нового общества, идущего на смену обществу материального производства. Данной проблеме посвящен ряд монографий, затрагивающих различные ее аспекты.

У. Мартин, характеризуя информационное общество как единое целое, включающее в себя различные элементы – начиная от информационных систем, обеспечивающих функционирование общества, и заканчивая экономическими, социальными и политическими вопросами, связанными с информационным обществом, дает следующее его определение: информационным является такое “...общество, в котором качество жизни, так же как и перспективы социальных изменений и экономического развития, все больше зависит от информации и ее использования. В таком обществе жизненный уровень, структура работы и отдыха, система образования и рынок существенно зависят от прогресса в информации и знаниях. Это очевидно, исходя из увеличения множества информационно-насыщенных продуктов и услуг, передающихся посредством широкого набора способов, многие из которых являются электронными”.

По Д. Несбиту, переход к информационному обществу произошел в 60-70-е годы и обусловлен повышением роли компьютеров в жизни людей. Основываясь на структуралистском подходе, Я. Майлз анализирует комплексное воздействие социальных и технологических изменений на общество и приходит к выводу о существовании множества информационных обществ как следствии наличия различных интересов на разных уровнях социальной структуры общества.

Базируясь на разработанной Ф. Махлупом концепции первичного информационного сектора, исходя из которой в ВВП включается стоимость информационных товаров и услуг, проданных на рынке, М. Порат и М. Рубин в 70-е годы выдвинули теорию вторичного информационного сектора, который рассматривался ими как дополнение к первичному информационному сектору. Вторичный информационный сектор включает в себя производство неинформационных товаров и услуг для информационного сектора (например, потребление капитала, необходимое для содержания информационного оборудования и т.д.).

М. Коннорз, отмечая использование терминов “постиндустриальное общество” и “информационное общество” как взаимозаменяемых, показал, что постиндустриальным является общество, базирующееся на постматериальном, информационном богатстве, что не характеризует в массовых масштабах даже развитые страны. В. Иноземцев анализирует концепцию информационного общества как составную часть постиндустриальной теории, а не как взаимозаменяемые термины.

А. Норман вводит понятие “информационная экономика”, увязывая его с информационной политикой, которая должна преследовать два типа целей: операционные и научные. К операционным относятся: обеспечение эффективности рынка, обеспечение эффективной деятельности правительства и т.д. Научной целью информационной политики является увеличение уровня научных разработок и открытий для обеспечения нововведений. Исходя из вышеприведенного определения информационной политики, автор рассматривает информационную экономику, как

экономику, в которой благодаря высокой роли информационных услуг обеспечивается наиболее эффективное распределение благ между потребителями.

Роль информационных систем в функционировании рынка оценивается двояко – либо, как это сделано выше, когда информатизация характеризуется как фактор повышения эффективности рыночной системы, либо внимание концентрируется на тех аспектах информатизации, которые идут вразрез с основами рыночной экономики. Проблему критериев перехода к информационному обществу исследователи решают различным образом. У. Мартин выделяет следующие критерии:

- экономический (информационный сектор рассматривается, во-первых, как способ продвижения к информационному обществу, и, только во-вторых, - как реальность современной экономики);
- технологический (“...ключом к развитию информационного общества является то, в какой степени технологии становятся неотъемлемой частью повседневной жизни людей”);
- социальный (воздействие развития новых средств связи на социальные отношения);
- политический (возможности воздействия свободного потока информации на политическую ситуацию в том или ином регионе, а также перехода к новому качеству политических отношений на мировом уровне);
- культурный (этот критерий наиболее трудно определим, поскольку достижение новых способов обмена информацией ведет к процессу смешения культур, последствия которого трудно предсказуемы).

У А. Нормана критерием информационного общества можно считать наличие развитых компьютерных сетей, которые автор рассматривает как “нервную систему общества”, обеспечивающую наиболее эффективное взаимодействие различных социальных и экономических структур: “Достижения в компьютеризации и средствах сообщения образуют нервную систему общества, которая обеспечит унифицированную базу для хранения и взаимодействия всех типов информационных объектов”.

Мартин считает, что важной характеристикой информации является превращение ее в предмет потребления в широком смысле. Информация становится доступной широким слоям населения благодаря повышению роли информационных систем в жизни как отдельного человека, так и общества в целом.

В связи с вопросами функционирования информационного общества А. Норман выдвигает теорию местных (локальных) правительств, деятельность которых будет способствовать более быстрому и эффективному решению различных вопросов на местном уровне. В. Иноземцев анализирует концепцию о самовозрастании информации: “...распространение информации тождественно ее самовозрастанию, что исключает применение к этому феномену понятия редкости, а ее потребление не вызывает ее исчерпаемости как производственного ресурса”.

Особого внимания заслуживает поднятая в книге П. Садлера проблема информационных технологий (ИТ). По его мнению, ИТ в создании постиндустриального общества играют ту же роль, что и энергетические технологии - в создании индустриального.

Анализируя материально-техническую основу информационного общества, рассмотрим формирование категорий “информационные технологии” и “постиндустриальное общество” во взглядах их основоположников – Д. Гэлбрейта, Й. Масуды, Д. Белла и Д. Несбита. Гэлбрейт подчеркивал еще в 1970 году, что США “вступают в эпоху, где технология, особенно электроника... все больше становятся принципиальными детерминантами социальных измерений”. Й. Масуда рассматривает бурное развитие компьютерных технологий (и, прежде всего, самих компьютеров) в качестве ядра (важнейшей характеристики) информационного общества и выделяет

ключевые характеристики этих технологий и этапы их прогресса. Д. Белл считает, что постиндустриальное общество трансформируется в информационное благодаря телекоммуникационной революции, факторами которой выступают: решающее значение кодифицированного теоретического знания для технических инноваций и превращение новой интеллектуальной технологии в главный элемент системного анализа и принятия решений. Кроме того, отмечает автор, с развитием ИТ (в частности, информационных сетей) изменяется природа рынка (а, следовательно, экономических отношений): создание глобального информационного пространства превращает рынок из пространства (space) в сеть (network). Д. Несбит делает другие акценты: изменение технопространства (переориентация производственной деятельности на компьютеры и соответствующую систему телекоммуникаций) и, как следствие, развитие новых производств; при этом сдвиг к информационному обществу, по его мнению, происходит в течение двух десятилетий.

Авторы более поздних работ характеризуют роль и суть ИТ в связи с определением сущности информационного общества. При анализе определений информационного общества, А. Норман, не вводя четкого критерия информационного общества, фактически проводит знак равенства между информационным обществом и распространением информационных (компьютерных) технологий. Среди последних он уделяет особое внимание феномену наличия развитых компьютерных сетей, которые обеспечивают наиболее эффективное взаимодействие различных социальных и экономических структур.

М. Коннорз, связывая определение информационного общества не столько с изменениями в технологиях, сколько переходом к обществу, базирующемуся на постматериальном, информационном богатстве, не считает информационное общество универсальной характеристикой современной жизни. С его точки зрения, следует говорить об информационном обществе, скорее, как о “высшем обществе”, особой сфере нынешней жизни. Коннорз тщательно анализирует противоречия развития ИТ (например, возникновение тенденции к современному “неолуддизму”) и отмечает, что прогнозирование развития технологий проще, чем прогнозирование последствий такого развития в социальной, экономической и др. сферах.

Мартин определяет перечень основных сфер, где наиболее высока потребность в ИТ:

- распространение коммерческой информации по электронным сетям (современная электронная коммерция);
- работы с использованием телекоммуникаций;
- дистанционное обучение;
- университетские и научно-исследовательские сети;
- телекоммуникационные службы для малого и среднего бизнеса;
- управление дорожным движением;
- сети системы здравоохранения;
- диспетчерская служба воздушного транспорта;
- общеевропейская сеть государственной администрации;
- городские линии скоростной передачи информации.

В монографиях и исследованиях последних лет наибольшее внимание уделяется не столько распространению самих компьютеров, сколько развитию информационных сетей и связанных с этим процессов. Одна из наиболее емких характеристик роли информационных сетей в информационном обществе дается в работе Дж. Малгана. Классической структурой для осуществления контроля, по его мнению, является пирамида, а классической моделью для распространения информации является сеть.

Сети выглядят как существеннейшая организационная форма постиндустриального, или информационного, общества.

Развитие информационных сетей как одного из основных элементов информационного общества отмечается практически всеми авторами, пишущими по этим проблемам. Наиболее радикальная (максималистская) позиция характерна для тех, кто считает информационные сети ключевым фактором решения широкого круга социальных проблем.

Особое внимание в работе “Peoples Right to Know...” уделяется идее развития глобальной информационной сети, охватывающей все сферы жизни – правительство и управление, образование, экономику, социальные службы, новости, коммуникации и т.п., с возможностью любого пользователя получать любую информацию, а также концепции так называемой переключаемой сети (switched network) как платформы для создания общедоступной для граждан системы телекоммуникаций и информации. При этом подчеркивается, что система информационных услуг должна функционировать как общественная полезность, и что национальная мультимедийная интерактивная сеть будет использована в полной мере только тогда, когда каждый гражданин получит доступ к сети и информации. Большинство сторонников информационного общества считают, что эволюция ИТ, компьютерная революция и т.п. уже оказали и будут оказывать в будущем огромное (хотя и не только положительное) влияние на социальную жизнь общества.

Подводя итоги, необходимо отметить, что по многим вопросам, связанным с определением критериев перехода к информационному обществу, развития ИТ и информационных сетей, мнения различных исследователей достаточно разнообразны. Однако, общая направленность структурных сдвигов в экономике, тенденции технологического развития, возрастание роли знаний и информации в производственном процессе – все эти проблемы характеризуются большинством ученых в сходной форме.

Литература:

1. Bell D. The Social Framework of the Information Society. Oxford, 1980.
2. Brzezinski Z. Between Two Ages. Americas Role in the Technocratic Era. N.Y.: Viking Press, 1970.
3. Connors M. The Race to the Intelligent State: Towards the Global Information Economy of 2005. Oxford, UK, Cambridge, Mass.: Blackwell Business, 1993.
4. Martin W.J. The Global Information Society. – Aldershot: Aslib Gower; Brookfield, VT, USA: Gower, 1995.
5. Masuda Y. The Information Society as Post-Industrial Society. –Tokyo, 1980.
6. Miles I. Information Technology and Information Society: Options for the future. London: ESRC, 1988.
7. Mulgan G.J. Communication and Control. Networks and the New Economies of Communication. Oxford, UK: Polity Press. 1991.
8. Naisbitt J. Megatrends: ten new directions transforming our lives. – N.Y.: Warner Communications, 1982.
9. Norman A.L. Information Society. Kluwer Academic Publishers, 1993.
10. Peoples Right to Know: Media, Democracy, and the Informational Highway. /Ed.: Williams F., Pavlik J. 1994.
11. Sadler P. Managerial Leadership in the Post-Industrial Society. Aldershot: Gower, 1988.
12. Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. М.: “Логос”, 2000.